

Новини за делото срещу продажбата на Алея първа

Написано от Administrator

Сряда, 14 Април 2010 08:11 - Последна промяна Сряда, 14 Април 2010 08:15

На 31 март 2010 г. Върховният административен съд (ВАС) постанови определение в полза на СОПА и ПП Зелените по административното дело срещу Областния управител на Варна и по конкретно срещу заповедта на бившия областен управител Христо Контров за определянето на купувач без търг и конкурс на 122 дка от крайбрежната ивица и Морската градина на Варна.

Междувременно се установи, че сегашният областен управител Данчо Симеонов също се е включил в сделката с анекс към договора за продажба, за да поправи грешките на Контров.

Делото е върнато на Административен съд Варна за преосмисляне на понятието „правен интерес на заинтересованата общественост“ по смисъла на Орхуската конвенция. Предстои ново разглеждане на делото и се надяваме този път да се даде ход по същество, за да се разгледат закононарушенията в сделката и да се постави началото на края на незаконното разграбване на обществената собственост с нередовни сделки.

През изминалата седмица към делото на страната на жалбоподателите СОПА и ПП Зелените започнаха да се присъединяват още граждански организации и отделни граждани, за да отстояват правото си да оспорват прахосническите действия на властта. Сред новите жалбоподатели са Обществен център за околна среда и устойчиво развитие (ОЦОСУР), гражданско сдружение Зелена Варна и носителят на грамота от Програма достъп до информация Николай Цветков.

Определението на ВАС посочва следните нарушения на Административен съд Варна:

Крайният акт на административния орган, в случая заповедта на Областния управител Христо Контров, с който се определят условията и параметрите на договора, сключен с „Холдинг Варна“ АД, е индивидуален административен акт, който подлежи на оспорване по реда на административното правораздаване. Признаването на правото на инвеститор с издаден сертификат за инвестиция от клас А да закупи имот при предвидените преференциални условия също съставлява индивидуален административен акт. Като е стигнал до друг правен извод, Адм. съд Варна е постановил незаконосъобразно и необосновано определение.

ВАС приема, че не е налице основанието по чл.158, ал.3 от АПК за прекратяване на производството по делото по доводите на Адм. съд Варна. В случая съдът неправилно е указал на жалбоподателите, че за подадената от тях обща жалба следва да внесат два пъти такса в размер на 10 лв. Актуалната съдебна практика на ВАС е при подадена една жалба срещу един административен акт да се дължи държавна такса в еднократен размер, независимо от броя на жалбоподателите. При това положение неправилно съдията докладчик Борислав Милачков от Адм. съд Варна е указал и на двамата жалбоподатели да внесат държавна такса - всеки един от тях в размер на 10 лв.

Според ВАС, Адм. съд Варна е подходил съвсем формално към въпроса за наличието на правен интерес, приемайки, че след като жалбоподателите не доказват вещни права

Новини за делото срещу продажбата на Алея първа

Написано от Administrator

Сряда, 14 Април 2010 08:11 - Последна промяна Сряда, 14 Април 2010 08:15

по отношение на Алея първа, те нямат личен и пряк интерес от оспорването, поради което жалбата им е недопустима. В същото време Адм. съд Варна не е изложил мотиви защо не приема обстояните доводи за правен интерес, изложени от жалбоподателите. С оглед мотивирания от тях правен интерес, съдът е следвало да събере доказателства относно това дали СОПА и ПП Зелените – МО Варна са субект – „засегната общественост”, комуто са признати права на оспорване по Орхуската конвенция. Тази Конвенция е ратифицирана със закон, приет от XXXIX Народно събрание на 2 октомври 2003 г. Съгласно нейния член 1, „За да допринесе за защита на правото на всеки човек от настоящите и бъдещите поколения да живее в околна среда, благоприятна за неговото здраве и благосъстояние, всяка страна гарантира правата на достъп до информация, участие на обществеността при вземането на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда в съответствие с разпоредбите на тази конвенция”. За постигане на тази цел, в чл.9 т.2 от Конвенцията е регламентирано задължението на всяка страна в рамките на своето национално законодателство да осигури на членовете на заинтересованата общественост достъп до процедура за обжалване пред съда и/или друг законовоустановен независим и безпристрастен орган, за да оспорва по същество и от процедурна гледна точка законността на всяко решение, действие или пропуск.